

3. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура – М.: Хранитель, 2006.

Иванычев П.С.,

г.Тюмень

## ВОЗМОЖНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Социальное управление государственными организациями предполагает сознательное и целенаправленное воздействие на систему управления (в целом и/или её отдельные элементы), где процессы и действия органов исполнительной власти, основанные на программно-целевом подходе обеспечивают, контролируют и регулируют деятельность людей и их коллективов государственных предприятий и учреждений, призванные регулировать социальные отношения. С целью определения возможностей реализации социального управления государственными предприятиями и учреждениями автором проводилось социологическое исследование системы управления государственными организациями РФ и Тюменской области, проведённое на базе Тюменской государственной академии мировой экономики, управления и права, на основе экспертного опроса в форме фокусированного и стандартизированного интервью представителей органов исполнительной власти в сфере управления государственными организациями (Росимущество ТО, Департамент имущественных отношений ТО): это руководители, их заместители, руководители структурных подразделений (государственные служащие) (39 человек); руководители государственных предприятий, их заместителей (40 человек) и руководители, их заместители, а также руководители структурных подразделений государственных учреждений (108 человек) г. Тюмени и Тюменской области (всего 187 человек) (2009–2011 гг.).

В результате исследования выявлялись аспекты, характеризующие систему социального управления государственными организациями и

возможные перспективы её развития, на основании интегрированных показателей. Так, при характеристике состояния современной системы управления государственными организациями (первый показатель) определялось мнение экспертов об основных проблемах в системе управления государственными предприятиями и характеризовалась оценка факторов, влияющих на систему управления государственными организациями. При определении направлений социального управления государственными организациями, т.е. социального ориентира управления (второй показатель) выявлялась:

- характеристика мнений о сущности социального управления государственными организациями;

- определение суждений о направлениях реализации социальных функций управления государственными организациями в ходе социального управления;

- выявление мнения по оценке результатов социального управления государственными организациями и социального ориентира их деятельности;

- определение отношения к мероприятиям по совершенствованию системы управления государственными организациями;

- характеристика суждений в оценке социальных эффектов в ходе социального управления государственными организациями.

Согласно эмпирическому исследованию основные проблемы в системе управления государственными организациями Тюменской области на современном этапе экспертами делятся на две группы:

- проблемы экономического характера: где экспертами отмечается невысокая прибыльность предприятия и учреждения (31 %) и недостаточное их финансирование (21%);

- проблемы социального характера: отсутствие социальных программ и проектов, способствующих развитию организаций, т.е. социальных аспектов управления в деятельности (24,5 %); наличие не полной информации о деятельности организации (в том числе и социальной) для

потребителей, потенциальных клиентов, поставщиков, общественности (16,5 %).

Итак, выявляя основные проблемы в системе управления государственными организациями на современном этапе развития экономики, отмечается единство мнений экспертов (24,5 %) по вопросам необходимости реализации социальных аспектов управления в деятельности организации, (например, реализация социальных проектов и программ для местного сообщества и потребителей (реальных и потенциальных). Отмечается, что руководители органов исполнительной власти в сфере управления государственными организациями считают данное направление достаточно перспективным (более 31 % респондентов), хотя эксперты – руководители государственных организаций отмечали данный факт не столь незначительным (около 18 %).

Характеризуя мнения экспертов по вопросам необходимости об информированности потребителей и потенциальных клиентов о деятельности государственных организаций (предприятий и учреждений) отмечается, что лишь 11 % представителей органов исполнительной власти указывают на данный аспект как проблему управления; хотя руководители государственных организаций считают данное направление необходимым в современных условиях, и, пятая часть экспертов (22 %) – отмечают, что неполное информирование потребителей, клиентов, общество о деятельности компании – одна из важных проблем современной системы управления. Результаты социологического исследования приводят к мнению о необходимости обеспечения открытости в системе управления государственными организациями, что подтверждается и результатами аналитического отчета Исследовательской группы ЦИРКОН по проекту «Качества власти: восприятие и представления населения», где респондентами отмечается более чем в 2 раза повышение потребности в «открытости» с 5% в 2005 году до 13% в 2011 году [2, с. 129]. Кроме этого, исследователями отмечается основной вывод – в общественном сознании

преобладает патерналистическая модель восприятия государственной власти, т.е. «забота о народе» названы половиной респондентов наиболее важной чертой идеальной власти, которой не хватает в современной России [2, с.112].

В ходе проведения эмпирического исследования мнений экспертов о факторах, влияющих на функционирование системы управления государственными организациями, предлагалось дать оценку значимости каждого из предложенных к оценке факторов по пятибалльной шкале, где 5 – max баллов; 1 – min значение, что позволило определить степень влияния на данный процесс следующих групп факторов: финансирование государственного предприятия и учреждения; информированность о деятельности; имидж государственной организации; взаимодействие предприятия и учреждения с органами власти в сфере управления государственным имуществом, а также с партнерами и клиентами, населением (рисунок 1):

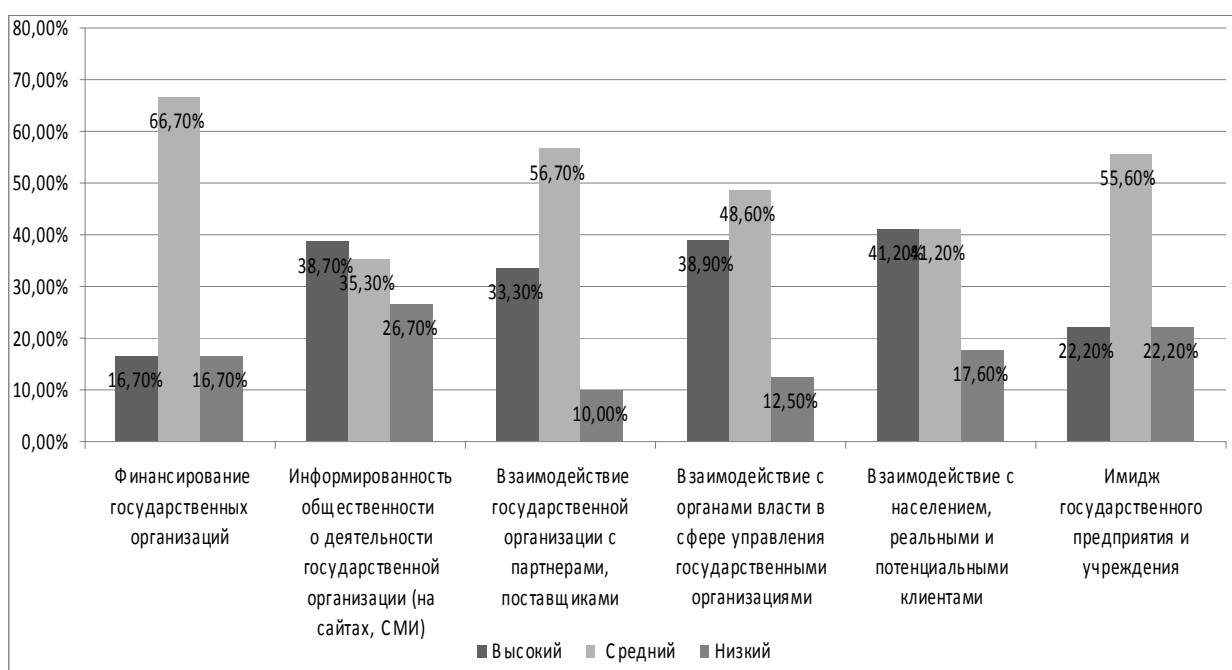


Рисунок 1 - Мнение экспертов о факторах, влияющих на функционирование российской системы управления государственными организациями (в %).

Анализ результатов экспертного опроса привели к выводу о том, что основные факторы, влияющие на систему управления государственными организациями в настоящий момент времени: отлаженная система взаимодействия государственных организаций как с органами власти в сфере управления (38,9 %), так и с партнерами и поставщиками (33,3 %), с населением и клиентами (реальными и потенциальными) (41,2%), на основе использования электронных ресурсов как дополнительного современного источника информации (38,7 %).

При выявлении представлений экспертов о понимании сущности социального управления государственными организациями, отмечается единство мнений как представителей органов исполнительной власти и так руководителей государственных организаций. Так, отвечая на вопрос «По Вашему мнению, под социальным управлением государственной организацией можно понимать вид профессиональной деятельности, призванный регулировать социальные отношения, где управление социальной системой обозначает способность субъекта (руководителя) сделать динамику данной системы прогнозируемой и направляемой» отметили 45,7 % всех экспертов. Около одной трети опрошенных респондентов (27 %) дополнили, что сущность социального управления - особый вид профессиональной деятельности, который не только сводится к достижению целей системы, организации, но и представляет собой средство поддержания целостности любой сложной социальной системы, её оптимального функционирования и развития. И, лишь 5,4 % экспертов затруднились ответить по данному вопросу. Заметим, что эксперты - представители органов исполнительной власти отмечают первостепенную роль руководителя организации в решении вопросов социального управления государственными предприятиями и учреждениями (73%).

Изучение оценочных высказываний экспертов, полученных в ходе исследования, выявило, что направление реализации социальной функции

управления государственными организациями определяется в виде деятельности государственных предприятий и учреждений, удовлетворяющих социальные ожидания членов общества посредством информированности о деятельности организации и участия её в жизни территории, на которой оно расположено (26 % от общего числа опрошенных экспертов). Сравнительный анализ ответов двух групп респондентов позволяет отметить и полярные позиции по данному вопросу представителей органов исполнительной власти и руководителей государственных предприятий и учреждений (соответственно 46% и 11%). Так, в форме трансляции и распространения знаний в обществе о социальных аспектах деятельности государственных организаций определили как социальную функцию управления 24,2 % всех экспертов, хотя и выявляется неоднозначность суждений опрошенных экспертов: менее одной десятой служащих органов исполнительной власти в сфере управления государственным имуществом отметили наиболее оптимальное направление реализации социальной функции государственными организациями в форме трансляции и распространения знаний в обществе о социальных аспектах деятельности (8,6 %); но, около одной трети опрошенных руководителей государственных предприятий и учреждений выделили данное направление как наиболее оптимальное для реализации социальной функции (31 %). Учёт прав и интересов сторон, задействованных в процессе социального управления, и как следствие, формирование установок и ориентиров населения в отношении деятельности государственных организаций посредством информированности о деятельности предприятия и учреждения как приемлемого направления реализации социальной функции в ходе управления отметили в итоге 22 % экспертов.

Но, выявляются разные точки зрения по данному вопросу: лишь 14 % представителей органов исполнительной власти, осуществляющие управление государственным имуществом выделили этот пункт как направление социальной функции; руководители государственных

предприятий и учреждений в два раза чаще отметили данное направление: т.е. 28%. опрошенных экспертов.

Таким образом, анализируя распределение ответов относительно направлений реализации социальных функций управления государственными организациями, можно заключить, что единства в представлениях по данному вопросу ответов не наблюдается, что убеждает автора о необходимости рассмотрения технологии социального управления государственными предприятиями и учреждениями как в теоретическом, так и практическом аспекте, с уточнением понимания реализации социальных функций управления государственными организациями.

Говоря о совершенствовании системы управления государственными организациями на основе реализации принципа социальной ориентации управления, предполагающего учёт факторов, влияющих на процесс управления (местное сообщество, техника и технология, информация), подчеркнем, что руководители органов исполнительной власти и руководители государственных организаций (всего 56%) считают необходимым реализацию технологии социального управления в практической деятельности. Почти одна треть всех экспертов, т.е. 38,6% опрошенных, убеждены в возможности применения технологии социального управления государственными предприятиями и учреждениями, и, лишь 5,4% отвергают данную возможность.

Анализируя распределение ответов экспертов о возможных социальных эффектах, которые можно получить в ходе социального управления государственными организациями (где учитывается конечный результат социального управления в сфере управления государственными организациями – социальный ориентир управления), можно констатировать максимальные значения баллов, т.е. высокий уровень значимости социального эффекта в ходе социального управления, и, ранжированы как показано на рисунке 2. Социальные эффекты в ходе социального управления государственными организациями распределились, по мнению экспертов -

как представителей органов исполнительной власти, так и руководителей государственных организаций следующим образом:

-в отношении возможности достижения относительного баланса интересов (партнеров, населения, государственных органов власти в сфере управления государственным имуществом) на основесотрудничества (54,6 %);

-совершенствование системы управления государственными организациями на основе интеграции технологий управления государственным имуществом: традиционной системы управления с элементами социального управления (45,7 %);

-информированность общества о деятельности государственных предприятий и учреждений, в том числе о социальной направленности (39,7 %);

-улучшение уровня качества жизни населения засчет повышения качества услуг и конкурентоспособности государственных предприятий и учреждений (37,9 %).

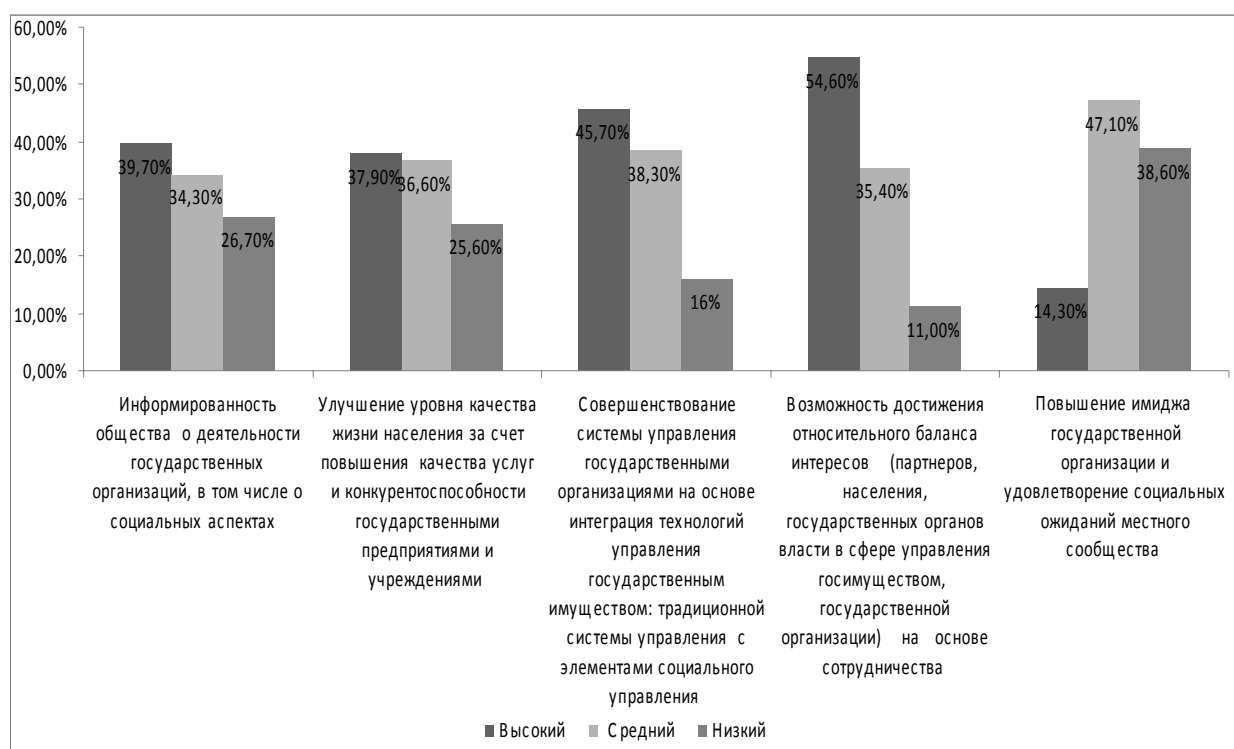




Рисунок 2 - Мнение экспертов о возможных социальных эффектах при реализации социального управления государственными организациями (в %).

Таким образом, сравнительный анализ мнений и суждений экспертов по вопросам сущности и характеристик социального управления государственными организациями, позволяет отметить наличие противоречия в понимании социальной ориентации управления в данной сфере:

с одной стороны, и представители органов исполнительной власти и руководители государственных организаций понимают актуальность современного этапа развития общества и необходимость реализации социальной направленности развития государственных организаций,

с другой стороны, неприятия широкой информированности общества о деятельности государственных организаций, и в том числе социальной; недооценка значимости имиджа государственного предприятия и учреждения представителями государственных органов в сфере имущественных отношений и не высокой оценки роли сайта как современного информационного средства информирования населения; необходимости реализации обратной связи с потребителем в ходе процесса управления объектами государственного имущества.

Следовательно, для решения выявленного противоречия в вопросах понимания и реализации социальной ориентированности управления государственными предприятиями и учреждениями возникает необходимость разработки механизма социального управления государственными организациями [1] (в частности, на примере Тюменской области).

#### Литература

1. Иваницева Т.А., Иваницев П.С. Социальные аспекты управления государственной собственностью РФ [Текст]: Монография. Тюмень:

«Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права» (ТГАМЭУП), 2010.- 198 с.

2. Каспэ С.И. Качества власти: восприятие и представления населения. // Полития.- 2011.- №4.- С.112-135.

Иванычева Т. А.,  
г.Тюмень

## ПЕРСПЕКТИВЫ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЯМИ НА ОСНОВЕ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Вопросы социального развития общества достаточно широко освещались в работах современных российских исследователей. Так, А.Г. Гладышев, В.Н. Иванов, В.И. Патрушев рассматривают проблемы социального управления [2], Г.В. Слуцкий характеризует управление социальным развитием персонала предприятия [8], А.Я. Кибанов - экономику и социологию труда [7], И.Е. Ворожейкин и А.К. Зайцев определяют управление социальным развитием персонала предприятия [1; 4], А.М. Ягофарова выделяет роль команды управления в ходе социального развития организации [9], Н.Л. Захаров Н.Л. и А.Л. Кузнецов описывают управление социальным развитием организации при изменении организацией социальных условий своего персонала [3], автор статьи рассматривает социальное развитие в аспекте развития организационной культуры предприятия [5].

Отметим, что социальное развитие организации означает изменение к лучшему в ее социальной среде. В целом, оно включает в себя весь сложный механизм, приводящий в действие человеческую активность, последовательно разворачивающуюся цепь потребностей, интересов, мотивов и целей, которые побуждают людей к труду, конкретизируют деловую ориентацию и ценностные установки персонала [9, с. 124]. Управление социальным развитием организации – это совокупность способов,